

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
НАУКИ**

ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

На правах рукописи

Подольский Вадим Андреевич

**ОСОБЕННОСТИ ОБОСНОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ В
АНГЛИЙСКОЙ КОНСЕРВАТИВНОЙ МЫСЛИ XIX ВЕКА**

Специальность 23.00.01 – теория и философия политики, история и
методология

политической науки

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук

Москва - 2015

Работа выполнена в Секторе истории политической философии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук

Научный руководитель:

Доктор политических наук Мюрберг Ирина Игоревна, ведущий научный сотрудник Института философии РАН

Официальные оппоненты:

Доктор философских наук Расторгуев Валерий Николаевич, профессор кафедры философии политики и права Философского факультета Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова

Доктор политических наук Жирнов Николай Федорович, профессор кафедры политических наук института управления имени П.А.Столыпина Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

Ведущая организация:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет социальных наук, Департамент политической науки

Защита состоится «24» сентября 2015 года в 14 часов на заседании

Диссертационного совета Д.002.015.05 при ФГБУН «Институт философии Российской академии наук» по адресу: 119991, г. Москва, ул. Волхонка, д.14, стр. 5, ауд. 524.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института философии РАН.

Автореферат разослан «___» _____ 2015 года.

Ученый секретарь

Диссертационного совета

канд. полит. наук, доцент

С.Г. Ильинская

1. Общая характеристика работы

Актуальность диссертационного исследования

Актуальность настоящего исследования обусловлена рядом факторов. Во-первых, это динамика процессов в области социальной политики. В настоящее время можно наблюдать разнонаправленные тенденции: как увеличение интенсивности социальной политики (в США, где за 10 последних лет почти вдвое выросли траты на food stamps, а также вводится субсидирование образования и идет реформа медицины, увеличивающая ее доступность для населения, т.н. "obamacare"), так и ее сворачивание (в России и, отчасти, в Европе). Настоящее исследование предлагает обратить внимание на опыт сокращения и расширения масштабов социальной политики в XIX веке и сопутствовавшую полемику. Во-вторых, хотя английский опыт не вполне правомерно будет назвать передовым (и термин "социальное государство", и первые законы, близкие к современным, были сформулированы в Германии в ходе противостояния с социализмом), примечательна устойчивость английского общества: в отличие от других крупных государств - Франции, Германии, США и России - Англии удалось пройти XIX и XX века без внутренних потрясений, и немалую роль в этом сыграла грамотность социальной политики. Вопрос соотношения социальной политики и устойчивости общества в настоящее время представляется актуальным и активно обсуждается в научной литературе и политической среде. В-третьих, представляется важным обратить внимание на присутствующие в современных отечественном, английском и американском общественно-политических контекстах различия в прочтении понятий "либерализм" и "консерватизм", а также осветить их соотношение с социальной политикой. В США термин "либерализм" обычно обозначает "социальный либерализм", а под "консерватизмом" часто подразумевают laissez-faire-либерализм. Поэтому, для уточнения понятий, видится важным обратиться к английскому опыту, в том числе, опыту организации социальной политики. Известны и описаны изменения либерализма в Англии на протяжении XIX века, его эволюция от laissez-faire политэкономии и утилитаризма Бентама к атомистическому либерализму Спенсера с одной стороны и социальному либерализму Т.Х.Грина с другой, а также сопутствующие изменения в его отношении к социальной политике. Также описана, особенно в британской литературе, проницаемость границ между либерализмом и консерватизмом: самые масштабные реформы

социальной политики (внедрение пенсий и страхования здоровья) были проведены при либеральных правительствах Асквита и Ллойд-Джорджа, но подготавливались такими консерваторами, как Чемберлен и Бальфур. Для уточнения понятия консерватизма и особенностей этого феномена политики и политической философии, для разграничения его с либерализмом, а также познания его внутренней неоднородности, требуется дополнительное изучение эволюция консервативных идей в XIX веке. В-четвертых, социально-политические и экономические процессы, происходившие в границах "длинного", по выражению Э.Хобсбаума, XIX века (от французской революции до первой мировой войны), определили многие из современных общественно-политических тенденций и явлений, а ряд проблем и вопросов того времени ("лишние" люди в экономике, рост имущественного расслоения, вопрос допустимой интенсивности регулирования экономики, проблемы экономической стагнации или даже сокращения экономики) существует и сегодня, и поэтому может быть ценным рассмотрение подходов, которыми похожие политические, экономические и социальные проблемы решались представителями британского консерватизма.

Британский консерватизм - в наибольшей мере институционализированная и самая жизнестойкая консервативная интеллектуальная традиция (консервативной партии на сегодня 170 лет, и больше 300, если считать историю партии Тори). Он отличается от континентального и американского консерватизма тем, что имеет более развитую теоретическую базу и более богатый опыт проверки практикой ее постулатов. Поэтому для отечественной политической науки крайне важно заимствовать ценный опыт британской консервативной мысли как ради накопления знания, так и в целях овладения техникой обоснования методов и подходов практической политики.

Настоящая работа нацелена не только на воспроизведение воззрений английских консервативных авторов XIX века, касающихся конкретных мер социальной политики (бесплатное здравоохранение, образование, пенсии, страхование и т.д.), т.к. не все из рассматриваемых авторов уделяли много внимания данным практикам, но также на описание специфики восприятия ими отношений в обществе, на анализ ими противопоставлений "богатые-бедные", "сильные-слабые", на их отношение к дарвинизму, филантропии, романтизму, прогрессизму, эгалитаризму и элитаризму, поскольку эти противопоставления не утратили своей актуальности. Большую роль в формировании социальной политики сыграла культура Британии, а многие консерваторы ("озерные"

поэты, Б.Дизраэли, Дж.Рескин) внесли свой вклад в развитие британской культуры XIX века. Консерватизм внес существенный вклад в рассмотрение упомянутых смысловых оппозиций, а также дал богатый опыт использования их как культурных стереотипов при решении проблемных ситуаций в области социального и политического неравенства.

Научная проблема настоящего исследования определена тем, что устоявшиеся за последние полвека отношения в области социальной политики в Европе меняются, а в значительном количестве стран за пределами Европы и бывших британских колоний социальное государство не сложилось вовсе. Рассмотрение идей британского консерватизма в этой связи представляется крайне важным для понимания проблем и перспектив социальной политики в настоящее время.

Основной исследовательский вопрос диссертации - каковы были особенности обоснования социальной политики в английской консервативной мысли XIX века.

Степень разработанности

Систематический обзор воззрений английских консервативных авторов XIX века на социальную политику до сих пор не проводился ни в зарубежной, ни в отечественной литературе, хотя относительно подробные обзоры составлялись в английских (Э.Дж.Эванс, 1978) и американских (Э.Брюндаж, 2002) работах.

Существует ряд работ, достаточно близких к теме настоящего исследования. В первую очередь, это книга Дж.Оффера "Интеллектуальная история британской социальной политики" (2006), где автор сравнивает "атомистический" подход Г.Спенсера к социальной политике и "идеалистические" взгляды фабианцев. Среди важнейших идей данной работы можно упомянуть три: во-первых, убежден автор, государство благосостояния вовсе не было неизбежным следствием предшествовавших его возникновению процессов; во-вторых, благотворительность не следует рассматривать исключительно как дополнение к государственной социальной политике; в-третьих, преобладание идеалистического подхода в XIX веке не было неизбежным¹. Похожие идеи высказаны в статье Х.Харриса "Политическая мысль и государство благосостояния 1870-1940: интеллектуальные рамки для британской социальной политики" (1992). Автор утверждает, что

¹ Offer J. An intellectual history of British social policy. - Bristol: The Policy Press, 2006, p.164

формирование после 1942-го года британской социальной политики как самой однородной, централизованной, систематизированной и бюрократизированной в Европе было невозможно предсказать в XIX веке, поскольку за сто лет до доклада Бевериджа, положившего начало современной социальной политике в Британии, в Соединенном Королевстве доминировали полностью противоположные принципы - самоорганизация в социальной политике, ее локализованность и добровольность, - контрастировавшие с этатистским подходом, складывавшемся в то время в Германии. В работе Д.Винча "Богатства и бедность: интеллектуальная история политической экономики в Британии, 1750-1834" (1996) освещен разрыв между двумя подходами в английской социально-политической мысли конца XVIII - начала XIX веков: политэкономией Адама Смита и идеями Томаса Мальтуса с одной стороны и романтизмом "озерных поэтов" с другой. Наконец, в работе Ф.Д.Робертса "Социальное сознание ранних викторианцев" (2002) показаны изменения, происходившие с 1830-х по 1860-е года в Англии, когда старый торийский патернализм, ориентированный на то, что обществом должны управлять местные власти, собственники и церковь, постепенно уступал место иным взглядам: идее преобладания экономических законов, принципа *laissez-faire*, идее опоры на собственные силы и добровольных объединений². Множество современных исследований посвящено проблеме отношения консерватизма и социальной политики. Эти тексты включают в себя как общетеоретические работы³, так и конкретно-исторические тексты, освещающие вклад консерваторов в развитие британского социального государства⁴, социальную политику эпохи тетчеризма⁵, социальную политику и консерватизм в США⁶, международное обсуждение социальной политики с точки зрения консерватизма⁷.

Консерватизм, его история и теория, исследованы в отечественной и зарубежной литературе достаточно подробно. Множество работ отечественных авторов посвящено общетеоретическим вопросам, относящимся к консерватизму, а также истории консерватизма⁸. Большое количество работ по

² *Roberts F.D. The Social Conscience of the Early Victorians. - Stanford: Stanford University Press, 2002, p.1*

³ Здесь и ниже ссылки на работы, имеющие опосредованное отношение к целям диссертации, даны в формате «фамилия автора + год публикации»; в полном виде ссылки на эти работы имеются в справочном аппарате диссертации: Н.Барри (1997), П.Вилдинг (1997), С.М.Телес (2000), Э.Грегори (2005), М.Силейб-Кайзер (2008), К.Бочел (2011), Х.Бочел (2011)

⁴ П.Смит (1965), Д.Джерард (1983), Т.Рейсон (1991), К.Оппенгейм (1997), Д.Кэмерон (2007)

⁵ Н.М.Степанова (1987), Б.С.Орлов (1988), М.Салливан (1989), Дж.Хиллс (1998)

⁶ С.М.Батлер (1987), С.М.Плеханов (1988), К.Ло (1998), В.Р.Золотых (2011), Дж.Р.Хакворт (2012)

⁷ А.Н.Урбан (2008)

⁸ См. тексты Н.А.Макашевой (1986), А.Ю.Мелвила (1986), А.А.Галкина (1987), П.Ю.Рахшмира (1990, 1997, 2007), К.С.Гаджиева, С.П.Перегудова, В.А.Скорородова (1992), И.К.Кириянова (1994), М.М.Федоровой (1994),

теории консерватизма написано зарубежными авторами, в первую очередь, английскими и американскими⁹. Также в зарубежной литературе описана история консервативной партии Британии и консерватизма в Британии, США и Европе¹⁰.

Социальная политика, ее история, теория и актуальные проблемы также достаточно подробно освещены как в России, так и за рубежом. Существует множество общетеоретических и методических работ по социальной политике в России¹¹. Зарубежные общетеоретические работы по социальной политике также многочисленны¹². Актуальным проблемам социальной политики посвящены работы многих отечественных авторов¹³, как и специфически российским проблемам социальной политики¹⁴.

В.В.Сергеева (1996), М.И.Дегтяревой, И.К.Кирьянова, А.Мартина (1998), Г.М.Алпатовой (1998), Э.Ю.Абелинскаса (1999), А.М.Руткевича (1999), А.И.Нарежного (2001), А.С.Карцова (2002), О.Малиновой (2002), А.А.Борисова, Е.Ю.Головчанской (2003), В.И.Шамшурина (2003), Б.Г.Капустина (2004), Б.Н.Карипова (2006), А.С.Манькина (2006), М.Ю.Чернавского (2009), В.Н.Расторгуева (2010), А.М.Малера (2011)

⁹ Р.Кирк (1954), М.Оукшотт (1956), С.П.Хантингтон (1957), Б.Джессоп (1974), Н.К.О'Салливан (1976), Р.Скратон (1980, 1989, 1996), Д.Дж.Грин (1987), Д.Уиллетс (1992), С.Лудлам (1996), К.Р.Миноуг (1996), М.Рифкинд (1996), Э.Фарр (1998), Л.Э.Кахун (2002), Д.Вудли (2006), Б.Дж.Гленн (2009), П.Дори (2009, 2011), Д.Дэвис (2011), Ж-Ф.Дроле (2011), П.Кинг (2011), С.Ф.Хэйвард (2011), П.Берковиц (2013), К.Робин (2013)

¹⁰ Д.Макгил-Критон (1935), Р.Б.Макдауэл (1959), Дж.П.Корнфорд (1963), Р.Блейк (1966, 1976, 1993), Р.Л.Шутингер (1970), П.Стански (1973), П.Джойс (1975), Дж.Вейс (1977), Э.Куинтон (1978), С.Р.Маккензи (1978), Ф.О'Горман (1986), Р.Фарбер (1987), Б.И.Коулман (1988), Э.Лей (1988), А.Меджиа (1988), Р.Итвелл (1989), Ф.Коэтци (1990), М.Форд (1990), Р.Экклешаль (1990), А.Оги, Дж.Джоунс, В.Т.М.Ричардс (1992), Дж.Дж.Сэк (1993), Д.Ваттс (1994), Э.Г.Х.Грин (1996, 2002), М.Фрэнсис (1996), Б.Коттре (1997), Дж.З.Мюллер (1997), П.Суванто (1997), Н.Р.Маккриллис (1998), Дж. Морроу (1999), Д.Патерсон (2001), М.О.Гренби (2004), А.Виндшефельд (2007), К.Гильмартин (2010), С.Болл (2013), Д.Текерей (2013)

¹¹ В.И.Жуков (1994, 2003), В.Н.Расторгуев (1994), Ф.Э.Бурджалов (1996, 2002), Г.В.Сулейманова (1997), С.Н.Смирнов (1999), А.А.Акмалов (2000), Г.И.Авцинов (2000), Н.В. Мысин (2000), И.Т.Шаяхметов (2000), Е.Р.Ярская-Смирнова (2005), Е.Е.Гришина (2007), Н.Д.Вавилина, В.Ю.Дунаев, В.С.Шмаков (2007), Г.А.Ахинов, С.В.Калашников (2008), Л.И.Берестова (2008), Е.Н.Демченко (2008), И.Я.Хазанов (2008), П.В.Романов (2008), Н.П.Щукина (2008), Г.Г.Воронцова (2009), И.П.Денисова (2009), Г.Ю.Титова (2009), В.Р.Шаяхметова (2009), А.Н.Аверин (2010), Е.В.Белоусова (2010), А.Б.Берендеева (2010), Ю.М.Малашенко (2010), Е.Н.Новикова (2010), Б.В.Ракитский (2010), М.М.Хохлова (2010), С.А.Анисимов, Г.И.Климантова, Е.И.Холостова (2011), Т.В.Бордюжа, В.М.Васильчиков, Л.Я.Чикарина (2011), Л.В.Константинова (2011), Е.Г.Олейникова (2011), Я.А.Маргулян (2011), О.В.Асканова (2012), Т.Ю.Сидорина (2012), Е.Г.Олейникова (2013), Е.П.Тавокин (2013)

¹² Б.И.Стенли, П.Р.Стенли (1959), Х.Харрис (1973), К.Райт (1981), Р.Тодд (1983), Б.Дикон (1983), Р.Ваттс (1987), Н.Глейзер (1988), Н.Барри (1990), М.Роуклифф (1990), Дж.Эспринг-Андерсен (1990), Б.Джессоп (1991), А.Сен (1991), А.де Суон (1994), Э.Ф.Пол (1997), В.Корпи (1998), Р.Гудин (1999), Д.Файнер (1999), А.Ауст (2000), М.А.Айснер (2000), С.Лейтнер (2000), С.Ленних (2000), Ф.Каслз (2001), К.Пирсон (2001), Т.Фитцпатрик (2001, 2005), М.Шмидт (2001), М.Дж.Хилл (2003), П.Кеннет (2004), Дж.Деланти. (2006), Х.-Дж.Квон, Н.Мэннинг, Дж.Мидглей, Дж.Паскаль (2006), Р.Пейдж (2007), Н.Йейтс (2008), П.Спикер (2008), Х.Гленнестер (2009), Дж.Хендел (2009), Д.Дж.Бешаров, Д.М.Колл, М.А.Пирог (2010), Дж.Блау, М.Абрамовиц (2010), И.Гринер, К.Холден, М.Килки (2010), В.Джордж. (2010), Ф.Г.Каслс (2010), Р.Листер (2010), Б.Рейнольдс (2010), Дж.Фридман (2010), Дж.Хименес (2010), С.Энгдаль (2010), П.Аллок (2011), Дж.Балдок (2011), Д.М. Ди Нитто (2011), М.Дэли (2011), К.Рочестер, Дж.Кэмпбелл-Гослинг, А.Пенн, М.Зиммек (2011), Дж.Боноли, Д.Натали (2012), Х.Дин (2012), К.Блейкмор, Л.Варвик-Бут (2013), Б.Грев (2013), А.Хемерижк (2013), Х.М.Бочел (2014)

¹³ В.Н.Ярская (2003), А.Ю.Шевяков (2008), Е.А.Коваленко (2009), В.А.Сидорова (2009), В.Н.Скворцова (2009), Л.Г.Лаптева (2010), А.Г.Мысливченко (2010), И.А.Григорьева (1998, 2011)

¹⁴ О.А.Митрошенков (1998), В.И.Староверов (1999), В.И.Левашов (2000), А.Л.Александрова (2004), В.Н.Расторгуев (2007, 2008), В.Ц.Худавердян (2007), М.К.Горшков, Н.Е.Тихонова (2008), Г.В.Морозова (2008), В.В.Моисеев (2010), Э.И.Цыпкин (2010), Л.И.Якобсон (2010), Н.А.Волгин (2011), Г.М.Иванова (2011), С.В.Ляшко (2012)

Об актуальных проблемах и кризисных процессах, связанных с социальной политикой, писали многие зарубежные авторы¹⁵. О европейской социальной политике писали как отечественные исследователи¹⁶, так и зарубежные авторы¹⁷. Об особенностях социальной политики в США писали как российские¹⁸, так и зарубежные исследователи¹⁹.

На протяжении более чем двух веков исследователями изучались разные аспекты истории социальной политики в Англии, в том числе проблема пауперизма, законы о бедных, самопомощь и филантропия, фабричные законы, феномен работных домов²⁰.

Также многие авторы писали об истории социальной политики в Европе и в мире²¹.

Отношение конкретных представителей британского консерватизма к социальной политике и динамика этого отношения на протяжении XIX века, от "старых законов о бедных" до реформ Асквита и Ллойд-Джорджа в начале XX века, обычно описывается в рамках их политических биографий. Авторы при этом изучены неравномерно: Э.Берку, Дж.Каннингу, В.Вордсворту, С.Т.Колбриджу, Р.Пилю, Б.Дизраэли, Т.Карлейлю, Дж.Рескину и 3-му маркизу Солсбери посвящены десятки исследований, выходящих как в XIX веке, так и в XX-XXI столетиях, но относительно мало написано про графа Дерби,

¹⁵ Б.Джессоп (1991), М.Новак (1993), Ф.Нуллмайер (2000), Ф.Дж.Каслс (2004), П.Старк (2008), Б.Джордан (2010), С.Карвалхо (2010), П.Кеттунен, К.Петерсен (2011), К.Фарнсворт (2011), Дж.Коннели (2012), А.Хемеридж (2012), Дж.Мидглей, Р.Хоэфер (2013), П.Тейлор-Губи (2013)

¹⁶ К.Горохова (1989), М.В.Каргалова (1999), А.В.Пашков (1999), Т.Н.Мацонашвили (2001), Н.Римашевский (2002), Л.В.Церкаевич (2002), И.Григорьева (2006), И.Р.Чикалова (2006), Л.А.Бунькова (2007), И.Л.Сизова (2008), Г.С.Климова (2010), Э.К.Хижный (2012)

¹⁷ Б.Д.Колл (1970), Г.Римлингер (1971), Э.В.Мартин (1972), Б.Дикон (1992), Э.Мидвинтер (1994), Д. де Мур (1995), А.Мёллер (1999), М.Дж.Донтон (2005), П.Аллок, Г.Крейг (2009), А.Л.Бовенберг, М.А.Заиди, А.ван Соест (2010), Дж.Вальдфогель (2010), Н.Гигер (2010), Б.Палье (2010), Р. ван Беркель (2011), В.ван Гиннекен (2011), П.Спикер (2011), Г.Калдер (2012), Ф.-К. Кауфманн (2012, 2013), Х.Эрвасти (2012), Ф.В.Шахиди (2013), Дж.В.Рассел (2015)

¹⁸ В.И.Борисюк, И.В.Велихов, Е.П.Ионов (1988), С.Чорбинский (1992), В.С.Васильев (2007, 2008), Л.Ф.Лебедева (2007), А.В.Кострикин (2010), О.О.Медведева (2011)

¹⁹ К.Нобл (1997), В.Дж.Траттнер (1999), А.М.Сандерс (2008), Дж.П.Зиллак (2009), М.Чепел (2010), Р.К.Капуто (2011)

²⁰ Ф.М.Иден (1797), В.Т.Торнтон (1846), Дж.Николлс (1854), Дж.Х.Сталлард (1867), Р.П.Ламонд (1892), Э.М.Леонард (1900), С.Вебб, Б.Вебб (1910), Р.Бекхаус (1951), Д.Робертс (1960), А.Бриггс (1961), Д.Э.Оуэн (1964), Б.Б.Гильберт (1966), Р.Любов (1966), Х.С.Тишлер (1971), Н.Эдсалл (1971), М.Э.Роуз (1972), Н.Дж.Смит (1972), М.Брюс (1973), Р.Бирч (1974), А.В. Коутс (1974), Дж.Р.Хей (1975, 1978), П.Тейн (1978, 1981), Э.Дж.Эванс (1978), У.Анрикес (1979), Е.П.Томпсон (1980), С.Вилер, Д.Дж.Ротман (1981), Р.Поуп (1986), Г.Мартин (1988), С.Силларс (1988), Р.Фицджеральд (1988), Дж.Р.Бойер (1990), Ф.Драйвер (1993), М.Дж.Хилл (1993), К.Джоунс (1994), Дж.Финлейсон (1994), Дж.Браун (1995), К.Лейборн (1995), П.Слэк (1995), Р.Хамфрейс (1995), П.Хорн (1995), М.Салливан (1996), Д.Инглантер (1998), Д.Гладстон (1999), Д.Бейто (2000), Н.Дикин (2000), С.Кинг (2000), Э.Воул (2001), Э.Брюндаж (2002), С.Вуд (2002), Т.О.Ллойд (2002), С.Кинг (2003), С.Кордери (2003), С.Пимпэр (2004), Б.Харрис (2004), П.Мюррей (2006), П.А.Фиделер (2006), М.Дж.Донтон (2007), Л.Патрикин (2007), М.Дж.Гернер (2007), Е.Т. Харрен (2007), Е.П.Хеннок (2007), С.Ллойд (2009), Д.Фрейзер (2009), С.Вильямс (2011), Дж.Л.Бронштейн, А.Т.Харрис (2012), Э.Ройл (2012)

²¹ Т.Д.Робинсон (1836), С.Файн (1964), Р.Дж.Кутс (1984), Г.А.Риттер (1986), П.Болдуин (1990), Д.Константелос (1991), Г.Бек (1997), Н.Тимминс (2001), О.П.Грелл, А.Каннингем (2002), С.Кинг (2007)

Р.Черчилля, В.Мэллока и Х.Сесия. В отечественной литературе в наибольшей степени изучены Э.Берк, Б.Дизраэли, Т.Карлейль и Дж.Рескин. Существуют работы, посвященные Дж.Каннингу, 3-му маркизу Солсбери, и графу Дерби. Работы ряда авторов были переведены в дореволюционное время (Дж.Гиссинг, Т.Б.Маколей, Т.Карлейль, Дж.Рескин, Г.Мейн, В.Мэллок).

Граница объектно-предметной области исследования - британский консерватизм XIX века и его отношение к социальной политике

Объект исследования - британский консерватизм XIX века.

Предмет исследования - изложение социальных идей в теориях британского консерватизма XIX века, раскрытие роли и значения этих идей для современной (в т.ч. российской) политики.

Цели и задачи исследования

Исследование посвящено вычленению и систематизации взглядов британских консерваторов XIX века на социальную политику. Цель исследования - показать особенности отношения консерваторов к социальной политике в XIX веке. Для достижения этой цели были решены следующие задачи:

1. Определены особенности британского консерватизма и его вариации.
2. Выявлено и описано влияние консерваторов на социальную политику Британии.
3. Определена специфика консервативного подхода (подходов) к восприятию и решению социальных проблем
4. Эксплицированы актуальные для нашего времени идеи британских консервативных мыслителей о социальной политике

Теоретико-методологические основы исследования

В связи с необходимостью обработки больших объемов исторического материала, в исследовании используется контент-анализ. Дискуссии, сопровождавшие возникновение и развитие традиции восприятия социальной политики в консерватизме, предполагают систематическое обращение к методу

дискурс-анализа. Также в исследовании задействованы сравнительно-исторический и генетический методы.

Особенность настоящего исследования состоит в том, что рассматриваются не только "мыслители" как теоретики политического знания, но и "практики", чьи воззрения черпаются из их парламентских выступлений, речей и памфлетов. Данный подход учитывает тот факт, что "практики" на протяжении XIX века оказывали на развитие этики в области социальной политики не меньшее влияние, чем "мыслители". Зачастую политики типа Дизраэли совмещали практическую политическую активность и написание теоретических сочинений по политическим вопросам. В настоящем исследовании используется широкий спектр источников, от материалов парламентских дебатов (речи таких политиков, как Дж.Каннинг, Р.Пиль, граф Дерби) до художественных произведений (поэтические и прозаические сочинения В.Вордсворта, Б.Дизраэли, Дж.Гиссинга).

В качестве необходимого фона исследования (событийного и теоретического) привлекаются значимые аспекты политической, экономической и правовой истории Британии XIX века, теория социальной политики.

Научная новизна диссертационного исследования

Настоящее исследование претендует на научную новизну, предлагая систематизированное рассмотрение отношения английских консерваторов к социальной политике; в процессе исследования было решено несколько новых задач:

1. Введено в научный оборот значительное количество материалов, которые не переводились на русский язык, а на английском были изучены фрагментарно.

2. Предложена систематизация английского консерватизма с учетом американской модели классификации подвидов консерватизма, выделены: вигский прогрессизм как относительно близкий к американскому республиканскому консерватизму по ряду параметров; а также либеральный торизм, тори-патернализм, демократический торизм, демократический пессимизм и элитаризм.

3. Выделены основные типы отношения консерваторов к социальной политике: традиционалистское вспомоществование в рамках феодальной иерархии, манчестерский подход и воспитание масс, тори-социализм.

Положения, выносимые на защиту

1. Консерватизм в Британии отличается от континентального и американского консерватизма, характеризуется большей внутренней неоднородностью, чем либерализм, и имеет ряд подвидов.

2. Авторы консервативного толка и представители консервативного истеблишмента приняли существенное участие в формировании социальной политики в Великобритании.

3. Консервативный взгляд на социальную политику, с одной стороны, не сводится к торийскому патернализму; с другой стороны, даже у тех авторов, которые приемлют *laissez-faire*, не возникает редукции социальной политики к этому принципу. Это эволюционирующая совокупность мнений, сохраняющая, тем не менее, на протяжении всего XIX века (а отчасти и до сих пор) ряд важных особенностей, отличающих ее как от либерализма, так и от социализма. Отличаются если не предлагаемые меры, то подходы к их обоснованию: консерватизм заботится не столько о правах человека, сколько об обеспечении социальной стабильности и гуманистических соображениях, и не оперирует идеей экономического равенства.

4. К актуальным сегодня идеям британского консерватизма XIX века можно отнести тему нравственной ответственности элит, идею важности местных и исторически сложившихся особенностей и требование их учета при принятии управленческих решений, внимание к воспитательной направленности социальной помощи для трудоспособного населения; ряд других этико-политических императивов, как то: требование постепенных, основанных на опыте и традиции, социальных и политических преобразований; самоорганизации общественных сил для заботы о слабых и нуждающихся членах общества из гуманистических соображений, а также идею увязывания планируемых расходов и предполагаемых доходов во избежание несправедливого налогообложения и перераспределения.

Научно-практическая значимость исследования

Теоретическая значимость исследования заключается в расширении базы источников для отечественной политической науки в изучении британского консерватизма и основанной на них первичной классификации типов социальной политики.

Практическая значимость диссертации заключается в возможности применения материалов, классификаций и выводов, содержащихся в работе, для проведения дальнейших исследований, формирования политических программ и при подготовке курсов по истории политических учений и политической философии.

Апробация исследования

Выдвинутые в рамках исследования тезисы были апробированы в ходе участия в конференциях - конференции «Российское философское сообщество: история, современное состояние, перспективы развития» (Философский факультет МГУ имени М.В.Ломоносова, 3 октября 2014 года), в рамках секция «Философское сообщество в пространстве политического», тема доклада «Вклад теории монархии Л. Тихомирова в философию политики и отечественную традицию академического консерватизма» и междисциплинарной научно-практической конференции с международным участием по теме «Культура в глобализирующемся мире: вызовы и перспективы» (Институт философии РАН, Академия Государственной противопожарной службы, ФГБОУ ВПО Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского, 16 октября 2014 года), в рамках секции «Культура и политика», тема доклада - «Прогрессизм и реакционность викторианской эпохи». Также тезисы были апробированы в ряде статей - "Оценка социальной подоплеку революций английскими консерваторами XIX века" («Политико-философский ежегодник ИФ РАН», 2013 год), "Конкурентоспособность теорий социального государства (на примере концепции «сочетанной власти» Л.А.Тихомирова)" (Журнал «Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке» при Дальневосточном Федеральном Университете, №6 2013), "Философские предпосылки консерватизма" (Журнал «Философские науки», май 2014), "Обоснование социальной политики в английской консервативной мысли XIX века" (Журнал «Вопросы философии», №3 2015).

Структура работы

Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

2. Основное содержание диссертации

Во **введении** показана актуальность темы исследования, сформулированы научная проблема, цель и задачи работы. Обоснована новизна и описаны теоретико-методологические основы диссертации. Описана степень научной разработанности проблемы, указана научно-практическая значимость исследования, определены положения, выносимые на защиту.

Первая глава посвящена анализу феномена социальной политики и феномена консерватизма, а также рассмотрению особенностей взглядов на социальную политику консервативных авторов первой трети XIX века.

В **первом параграфе первой главы** описывается история теории социальной политики, а также история социальной политики в Британии. Доказывается, что, хотя феномен социальной политики как действий государства, направленных на обеспечение прожиточного минимума для населения, можно считать универсальным как исторически, так и географически, европейский тип "социального государства" с его пенсионной системой, бесплатным или субсидируемым образованием, бесплатной или субсидируемой медициной и системой обязательного страхования, уникален. Описывается становление теории социальной политики в Германии, как стране, которая первой приняла масштабный пакет законов в области социальной политики. Описывается история социальной политики в Британии и связанная с ней теоретическая полемика, отмечаются особенности государственного регулирования социальной политики в Британии. Перечисляются основные проблемы и подходы, сложившиеся до XX века, в первую очередь, система работных домов и помощи вне работных домов и их критика.

Во **втором параграфе первой главы** дается характеристика значимых для исследования типов теории консерватизма. Предлагаются несколько подходов к определению консерватизма. Рассматриваются отличия консерватизма от традиционализма. Описывается история британской политической философии XVI-XVIII веков, в рамках которой были сформулированы основные идеи и постулаты консерватизма. Перечисляются основные постулаты британского консерватизма, как то: консерватизм опирается на опыт и испытанные средства управления, скептичен к масштабным преобразованиям по абстрактным, неопробованным принципам, бережно относится к существующим общественным отношениям и проводит реформы только тогда, когда они необходимы для сохранения существующих порядков; консерватизм придерживается идеи ограниченного правления и

невмешательства государства и защищает частную инициативу и личную, в противоположность институциональной, ответственность; консерватизм предпочитает проверенные временем, конкретные свободы и обязанности абстрактным правам; консерватизм ставит свободу выше равенства, а главным средством для сохранения свободы считает право собственности; консерватизм выстраивает защиту своих идей, апеллируя к ценностям стабильности, защищенности, порядка, долга и ответственности. Описывается институционализация консерватизма как политического движения в Британии.

В третьем параграфе первой главы рассматриваются несколько мыслителей и политиков конца XVIII - начала XIX веков, их консерватизм и отношение к социальной политике.

Описан консерватизм Э.Берка как наиболее изученного мыслителя консервативного толка. Берк критиковал сторонников французской революции и философии просвещения за то, что они пытались проводить реформы по абстрактным, неисторичным схемам. Он полагал, что такой подход губителен для общества, и защищал институты Британии как сформированные природой и промыслом, и потому нуждающиеся только в незначительной корректировке, направленной на их сохранения. Берк считал человеческую природу несовершенной и скептически оценивал рациональность политического действия. Он защищал предрассудки как мудрость предков, которая снижала риски нерациональных поступков, а общественный договор считал существующим в форме связи прошлого, будущего и настоящего поколений; защищал религию, как основу общества; полагал, что права - следствие обязанностей и не существуют сами по себе, а неравенство органично и иерархия - неизбежный атрибут общества. Другой видный политик, Дж.Каннинг, выдвигал похожие идеи, утверждая, что британская конституция защищает собственность и государство от абстрактных, разрушительных революционных идей, которые игнорируют особенности человеческой природы. Поэт В.Вордсворт симпатизировал жизни местной общины дворян и свободных ремесленников с ее размеренностью, привязанностями и иерархией. Его товарищ, поэт Р.Саути, защищал старые идеалы феодального порядка, подразумевавшего ответственную аристократию, цеховую организацию труда, почтительность бедных. Третий поэт, С.Т.Колридж, был автором достаточно сложной, опирающейся на сформулированную им метафизику социально-политической теории, которая описывала баланс трех традиционных для Британии XIX века сил в обществе - церкви, торговых и земельных классов. Берк, Каннинг и "озерные поэты", разделяли критическое отношение к

французской революции, но имели достаточно сильно различающиеся взгляды на проблемы бедных и методы борьбы с ними. Берк предлагал довериться действию божественной мудрости, воплощенной в работе рыночных законов, которые с неизбежностью донесли бы богатство до всех и каждого в той мере, в которой каждый заслуживал это согласно своему труду и своему социальному положению. Немощным нуждающимся следовало помогать не через нарушающие свободный ток рыночных сил законы о бедных, но посредством старого, опробованного средства, а именно милостыни. Либеральный торизм Каннинга оказывался значительно мягче вигского консерватизма Берка в плане отношения к бедным: если Берк отдавал бедных на произвол рынка, Каннинг допускал ограниченное государственное вмешательство, хоть и направленное, в рамках логики начала XIX века, на улучшение характера бедных. Романтизм "озерных" поэтов, оставаясь в рамках противопоставления элиты бедным массам, предполагал патернализм и заботу о бедных либо негосударственными, как у Вордсворта, либо государственными, как у Саути, либо смешанными средствами, как у Колриджа. Все три поэта связывали ухудшение положения бедных с уходом элит от обязанностей по заботе о бедных, проистекавших из их статуса, а в качестве решения проблем бедного населения рекомендовали образование как воспитание.

Традиционная помощь бедным, по Вордсворту, имела важное этическое значение для тех, кто предоставлял эту помощь, способствуя их самореализации как личностей. Саути предлагал повышение зарплат через государственное вмешательство, а также выделение земли в собственность. Целью социальной политики Саути считал социальную стабильность, защиту собственности и государства от революции. Колридж настаивал на личной ответственности каждого за улучшение состояния общества. Выступал за интенсивное государственное вмешательство и регулирование рыночных отношений для сглаживания проблемных последствий экономического роста.

Также сравниваются идеи консервативных мыслителей и их оппонентов из числа радикалов и утилитаристов. Утилитаристы тоже предлагали образование и спорили с раздачей помощи для бедных, но рекомендовали проверку на нуждаемость (И.Бентам) или ограничение рождаемости (Т.Мальтус, Джеймс Милль). Радикалы (В.Коббет) видели надлежащие способы социальной политики в сокращении налогов и сохранении помощи бедным по старым законам о бедных.

Вторая глава посвящена оценке взглядов консервативных мыслителей середины XIX века на социальную политику.

В первом параграфе второй главы, озаглавленном "Свободная торговля, вигский прогрессизм и либеральный консерватизм", описываются такие представители либерального консерватизма как Р.Пиль и Дж.Г.Ньюмен, а также виг-прогрессист Т.Б. Маколей.

Р.Пиль, дважды премьер-министр Британии и создатель консервативной партии, сформулировал новый консерватизм вместо устаревших анти-якобинских лоялистских идей Тори, консерватизм для средних классов, поэтому на его взгляды наложил серьезный отпечаток манчестерский подход к экономике, т.е. идеал невмешательства. Консерватизм Пиль описывал как умеренность, благоразумие, защиту старых институтов и общественный порядок. Пиль не только работал вместе с Каннингом, но и применял похожий подход к социальной политике. Он считал, что государственное вмешательство допустимо - Пиль серьезно увеличил масштаб государственного регулирования - но только для улучшения характера бедных и в случае непреодолимой нужды. Пиль уделял намного больше внимания социальной политике, чем Каннинг, но оставался близок к либеральному подходу. Наибольшее значение Пиль отводил образованию, финансирование которого при нем выросло больше, чем втрое. Виг-прогрессист Т.Б.Маколей мог бы отнесен к либеральной традиции из-за его поддержки материального прогресса и того, что он считал допустимыми масштабные реформы, вплоть до устранения палаты лордов и распространения избирательного права, однако, он придерживался общей для консерваторов идеи постепенных "реформ для сохранения", уважал прошлое, опасался потрясений и радикальных перемен, критически разбирал идеи общественного договора и неисторических прав человека. Социальная политика не была приоритетом для Маколея, но, тем не менее, с его именем часто связывают увеличение интереса к образованию в вигской среде. Маколей категорически возражал против систематического государственного вмешательства и был близок к Берку в своем предположении, что наилучшим образом ресурсы распределит рынок и прогресс, а его точка зрения в оценке роли образования была близка к Пилю. Священник Дж.Г. Ньюмен, в его отношении к социальной политике был близок к Маколею, несмотря на кардинальные различия с ним в общефилософских взглядах (он описывал общество как органическое целое, скептически относился к прогрессу и критиковал материализм "лавочников"). Ньюмен не настаивал на государственном вмешательстве и рассчитывал на то, что бедные будут получать помощь в первую очередь в виде пожертвований, но подчеркивал важность образования и, как Маколей в Индии, продвигал его в Ирландии и Британии. Три описанные фигуры отличаются как в аспектах их

консерватизма, так и в отношении к социальной политике. Общим для них было большое внимание к образованию как средству улучшения положения и/или характера бедных и скепсис к интенсивному государственному регулированию.

Во втором параграфе второй главы, озаглавленном **"Консервативный прогрессизм и тори-филантропия"**, рассматриваются важнейшие в истории консервативной партии фигуры - лорд Стенли (позднее граф Дерби), Б.Дизраэли и лорд Эшли (позднее граф Шефтсбери). Лорд Стенли перешел в консервативную партию из партии вигов, противостоял инициативам Пилия по отмене протекционистских "хлебных законов" и 20 лет сохранял партию после ухода Пилия, постепенно смещая ее интересы с позиции защиты аристократических пристрастий в направлении "консервативного прогрессизма", то есть к реформам, реформам как средству предотвращения потрясений и поддержания общественного порядка. В области социальной политики лорд Дерби оперировал теми же категориями, что и Каннинг, и допускал вмешательство государства только для устранения явных бедствий и "улучшения характера" населения, но к проблемам бедных относился, в рамках старых аристократических традиций, более патерналистски, чем Пиль, а также активно участвовал в распространении образования. Радикал и консерватор Б.Дизраэли с 1830-х годов и своих ранних политических романов и периода "молодой Англии" (объединения аристократов-романтиков в 1840-х, которые пытались улучшить положение рабочих) говорил о союзе рабочих и аристократии и общенациональном консерватизме, призванном решить проблему разрыва между богатыми и бедными. Полагал, что получаемая рабочими от аристократии помощь - это их право как исторического класса, а не ситуативное волеизъявление аристократии. Принятый во время его второго правительства (1875) пакет реформ стал самым масштабным государственным вмешательством за историю Британии на тот момент и затронул все сферы социальной политики - образование, здравоохранение, субсидирование жилищного строительства, упорядочил трудовые отношения и, не выходя за рамки викторианской установки на самостоятельность, содействовал оптимизации работ добровольных организаций, а также, что было символично в свете его активности в период "молодой Англии", прекратил огораживание. Другой заметный тори, лорд Эшли, как и Дизраэли, считал, что массы - консерваторы от природы, - не разделяют якобинские идеи, уважают монархию и церковь, и поэтому их следует законодательно защищать от искушений радикалов-революционеров, чтобы сохранить церковь, порядок и

собственность. Благодаря почти 60-летней парламентской и внепарламентской филантропической активности Шефтсбери были приняты почти все определяющие законы в области социальной политики - закон об ограничении продолжительности трудового дня и условиях труда, закон об ограничении найма детей и женщин, закон о помощи душевнобольным, закон об образовании фабричных детей. Шефтсбери был глубоко религиозен и относился к своей деятельности как к христианскому долгу, а приоритетом социальной политики считал облегчение положения ближнего и приближение его к вере.

Три рассмотренные персоналии объединены не только принадлежностью к консервативной партии, но и выраженной заботой о бедных. Однако, сильно различается их мотивация: Дерби стремился к достижению общественной стабильности, Дизраэли - к увеличению влияния консервативной партии, а Шефтсбери - к исполнению христианского долга.

В третьем параграфе второй главы, озаглавленном "**Элитизм и торисоциализм**", оцениваются такие крупные консервативные социально-политические мыслители как Т.Карлейль и Дж.Рескин. Консерватизм Т.Карлейля отличался его критикой демократии и эгалитаристских тенденций и убежденностью, что историю движут выдающиеся личности или герои. Он критиковал элиты за то, что общественные отношения в его время свелись к безразличию *laissez-faire* и гонке за наживой, и утверждал, что социальные проблемы связаны с "самоустраниением" элит от руководства народом и разрешатся, как только "подлинная аристократия" начнет выполнять свои функции и отвечать за народ. Хотя Карлейль резко критиковал манчестерские принципы, предполагаемые им меры в области социальной политики напоминали те, которые предлагали сторонники манчестерского подхода, то есть образование и миграция. Помимо этих двух мер, Карлейль предлагал развитие кооперации и такую организацию труда, при которой рабочий не зависел бы от благотворительности. Рескин выстраивал свой консерватизм на принципах эстетики, воспевая гармоничность готической архитектуры и идеалы кооперации и иерархии готических мастеров; он критиковал манчестерский подход за примитивизацию производства и неверное распределение власти капитала. Рескин настаивал на активной социальной политике государства, включающей в себя субсидирование и регулирование образования, субсидирование зарплат, обеспечение нуждающихся. Целью социальной политики он видел воспитание индивида, способного к кооперации для создания прекрасного и восприятию прекрасного.

Хотя Карлейль оказал сильное влияние на Рескина, их идеи о социальной политике различаются достаточно сильно, особенно в смысле конечных целей: Карлейль предлагал создавать условия для развития такой личности, которая могла бы равно эффективно подчиняться и командовать, а Рескин - для такой, которая могла бы творить прекрасное и воспринимать прекрасное. Карлейль настаивал на воспитании самостоятельности трудящихся при руководстве ответственной элиты, а Рескин - на патерналистской заботе государства и гарантии прожиточного минимума.

В третьем параграфе также сравнивается отношение консерваторов и либералов к социальной политике. Фритредеры Дж.Брайт и Р.Кобден защищали чистый *laissez-faire*, утверждая, что снятие преград на пути свободной торговли (сокращение или отмена налогов, пошлин, дробление и продажа земельных участков) наилучшим образом распределит ресурсы в обществе и доказывали это, приводя в пример улучшение положения населения после отмены "хлебных законов" и последовавшего удешевления питания. Они полагали, что проблемы улучшения положения бедных должны решать сами бедные, отстаивая свои интересы, а не запретительное регулирование со стороны государства, и из этих соображений критиковали законы о бедных как "искушающие рабочих к праздности". Дж.Ст.Милль выводил идеи в области социальной политики из учений Бентама и Мальтуса, и рекомендовал регулируемую государством эмиграцию с формированием класса мелких собственников в колониях, и образование для приучения рабочих к "рассудительности", которая привела бы их к осознанию необходимости ограничения рождаемости. Возражал против распределения, считая, что оно поощряет праздность. Наконец, консервативный либерал лорд Пальмерстон, бывший тори, в области социальной политики был похож на Пиля и Каннинга: он запретил детский ночной труд, пытался легализовать рабочие объединения, запретил работодателям расплачиваться с рабочими товарами, а не деньгами, и принуждать покупать товары у работодателей, проследил за принятием акта об обязательной вакцинации, но при этом выступал против расширения избирательного права для рабочих классов.

Период 1832-1867 обычно считается временем господства манчестерского подхода, который в области социальной политики заявил о себе "новыми законами о бедных", снизившими расходы на помощь бедным на треть за тридцать лет (расходы снова выросли только после "хлопкового голода" в 1860-е). Именно в это время был сформулирован и закреплён викторианский принцип самоорганизации и опоры на собственные силы в виде

обществ взаимопомощи рабочих, а также распространилась филантропия как негосударственная помощь нуждающимся. Как либералы, так и либеральные консерваторы в это время поддерживали *laissez-faire*, а тори, хотя и постепенно приняли новые экономические правила, пытались ему противостоять как с позиций аристократического патернализма (лорд Дерби, лорд Шефтсбери), так и с позиций социальной справедливости (Б.Дизраэли, Дж.Рескин), настаивая на более интенсивной социальной политике.

Третья глава посвящена оценке взглядов на социальную политику консервативных мыслителей последней трети XIX века.

В первом параграфе третьей главы, озаглавленном "Демократия тори и массовый консервативный избиратель", описывается отношение к социальной политике ряда ключевых представителей консервативной партии конца XIX века. Наиболее масштабный из них, лорд Солсбери, придерживался крайне консервативных взглядов, критиковал демократию, опасался объединений рабочих, был религиозен, считал, что собственность наилучшим образом защитит правление аристократов. Тем не менее, хотя Солсбери выступал за невмешательство государства, минимальное регулирование и был сторонником самоорганизации общественных сил, его правительство существенно увеличило степень регулирования социальной политики. Солсбери отдавал приоритет образованию, которое при нем было сделано всеобщим. Им, совместно с Чемберленом, были заложены основы для введения пенсий, а также была расширена государственная поддержка строительства жилья для рабочих. Другой представитель консервативной партии, Р.Черчилль, претендовал на продолжение дела Дизраэли, популяризуя идеологему "демократии Тори". Из-за его поддержки мер по интенсификации социальной политики и демократизации Черчилля часто называли радикалом в шкуре тори. Его приоритетами в области социальной политики было расширение доступности образования и обеспечение рабочих жильем. Консерватор А.Бальфур соглашался с Дизраэли и Черчиллем о природном консерватизме масс и не опасался расширения избирательного права, в отличие от лорда Солсбери. Он, в определенной мере сохранял верность идее о самостоятельности населения, но проводил социальную политику достаточно активно, развивая образование, пенсии и социальное страхование. Еще один представитель консервативной партии, Х.Сесиль, придерживался консервативных взглядов на общество, повторяя тезисы Берка об иерархии, религии, постепенных, основанных на опыте переменах; он разделял скепсис Берка в отношении к априорному знанию в политике. Идеалом английского

общества он, вслед за Дизраэли, считал возможность для каждого подняться до уровня аристократии. По ряду вопросов он был ближе к либералам, защищая свободную торговлю и возражая против вторжения государства в область морали. Он выступал против активной социальной политики, называя ее "межклассовым грабежом" и ограничением свободы (при этом допускал государственное вмешательство, в первую очередь в области всеобщего образования).

Все четверо были представителями партии тори. Трое из описываемых персоналий были родственниками (Сесиль - сын маркиза Солсбери, а Бальфур - его племянник), но, тем не менее, достаточно явно отличались по подходам к социальной политике. Бальфур и Солсбери относились к социальной политике как к средству эффективного решения текущих социальных проблем, Черчилль - как к возможности увеличить собственное влияние и влияние партии. Солсбери шел на меры с неохотой, но проводил социальную политику очень активно, руководствуясь, как и Черчилль, соображениями социальной стабильности. Все четверо отводили важнейшую роль образованию, но сильно отличались в своих оценках обязательного образования. Черчилль и Бальфур ему симпатизировали. Солсбери провел сам закон о всеобщем образовании, а Сесиль опасался того, что такая мера повредит трудолюбию родителей и семьям. Черчилль и Бальфур приветствовали активное перераспределение, но Бальфур уделял внимание заботе о поддержании самостоятельности населения. Сесиль резко критиковал меры по распределению, но допускал государственное вмешательство.

Во **втором параграфе третьей главы**, озаглавленном "**Правовой и исторический консерватизм**", оцениваются взгляды трех консервативных либералов на социальную политику. Первый из них, историк права Г.С.Мейн, критиковал демократию и утверждал, что правление большинства ведет к прекращению прогресса, а наблюдаемые улучшения в Европе и США связаны с ограничением воли масс, а не предоставлением ей свободного действия. Мейн выступал против активной социальной политики, считая, что она вредна и создает угрозы социальной нестабильности и коррумпирует элиты. Интенсивное перераспределение, полагал он, демотивирует рабочих, отнимая у них плоды их труда. По его мнению, прогресс и рынок распределяют ресурсы наилучшим образом. Судья Дж.Ф.Стивенс, как и Мейн, придерживался принципов консервативного либерализма или, вернее, консервативного утилитаризма. Он приветствовал прогрессивные реформы и доказывал, что большинство инертно, а общественный порядок гарантируется воплощением

принципа справедливости, основанного на силе. Говорил о важной роли религии для общества, веря в неизбежность демократия масс, приход которой будет разрушительным. Как и Мейн, Стивен выступал против активной социальной политики, считая, что прогресс и рынок распределяют ресурсы наилучшим образом. Подобно евангелистам начала века, он считал, что в бедствиях необеспеченной части общества виноваты дурные нравы самих бедняков. Историк В.Э.Х.Леки критиковал правление большинства с позиций, похожих на идеи Мейна, а также защищал существующие британские учреждения - палату лордов и монархию. Леки выступал против интенсивной социальной политики, считая, что она вредит трудолюбию масс, и настаивал на том, что следует предоставлять помощь только крайне нуждающимся посредством точной настройки действующих законов о бедных.

Все трое верили, что рынок распределит средства наилучшим образом пропорционально трудолюбию и таланту рабочих, а прогресс умножит общее богатство. Все трое считали, что перераспределение действует деморализующе на рабочих, ведет к межклассовому грабежу, политической коррупции и гонке обещаний и ограничивает свободу.

В третьем параграфе третьей главы, озаглавленном "Критика эгалитаризма и боязнь масс", рассматриваются два писателя консервативного характера, В.Мэллок и Дж.Гиссинг.

Мэллок поддерживал существующие учреждения и традиции Британии. Он пытался придать своей аргументации научнообразный характер, подкрепляя свои аргументы разбором больших массивов статистических данных по экономическому и социальному состоянию Британии. Он был уверен, что главной движущей силой для улучшения состояния общества служит неограниченная работа талантливых людей. Он возражал против идеи перераспределения, называя ее "межклассовым шантажом", но признавал допустимым ограниченное вмешательство государства для оказания такой помощи, которая улучшит положение рабочего, но не повредит его трудолюбию, в первую очередь, предоставление образования. Дж.Гиссинг с пессимизмом относился к массовым движениям и последствиям промышленной революции. Защиту от радикализации социальных процессов Гиссинг видел в английской политической традиции, английском "здоровом смысле" и опоре на опыт поколений. В качестве средства улучшения положения бедных, тяготы которых он описывал в своих произведениях, Гиссинг предлагал образование.

Гиссинг и Мэллок - достаточно непохожие фигуры. Их объединяет род деятельности (оба были писателями), симпатия к традиции (более выраженная у Мэллока), и неприязнь к социализму, а также восприятие образования как ключевого средства для улучшения положения бедных.

Также рассматриваются взгляды оппонентов консерваторов - социалистов и либералов. Хотя известнейший либерал У.Э.Гладстон, бывший тори, высказывался в поддержку рабочих в споре труда и капитала, он симпатизировал правилам новых законов о бедных 1834 года, направленных, по его мнению, на поддержание трудовой дисциплины среди бедных и приучавших бедных к самостоятельности. Средством улучшения положения нуждающихся он считал, как ранее Дж.Брайт и Р.Кобден, отмену или сокращение налогов и пошлин; не видел необходимости в государственном вмешательстве, направленном на исправление последствий экономических флуктуаций, а также, признавая, что даже трудолюбивому и трезвому работнику может быть достаточно непросто обеспечить свою старость, считал, что можно предоставлять только такую помощь, которая позволила бы работнику лучше и эффективнее сберегать. Похожие взгляды на социальную политику высказывал другой видный либерал, лорд Актон. Иное мнение выражали представители социального либерализма. Гегельянец Т.Х.Грин рассуждал том, что государство обязано создавать такие социальные, экономические и политические условия, в которых каждый индивид сможет действовать свободно и в соответствии со своей совестью. Считал допустимым государственное вмешательство в случае заведомого неравенства сторон договора, а также поддерживал идею государственного образования и здравоохранения. Теоретик социального либерализма Л.Т.Гобхаус выражал надежды на объединение либералов и лейбористов. Говорил о коллективном создании собственности и проистекающей из этого необходимости государственного перераспределения с помощью профсоюзов. Социалист Дж.А.Хобсон выдвигал идею недостаточного потребления как причину безработицы, идею ликвидации излишков через перераспределение с помощью налогов и национализации монополий. Фабианский социализм (Беатрис и Сидней Веббы, Б.Шоу) предполагал эволюцию капитализма в социализм через постепенное устранение определяющей роли частного капитала в материальном производстве, конкурентное "выдавливание" промышленников, которые не могут получать прибыль, не подвергая рабочих сверхэксплуатации. Как и либералы, фабианцы предлагали отмену налогов на продукты питания; как социалисты, предлагали прогрессивный подоходный налог, сокращение

рабочего дня, совершенствование фабричных законов, национализацию земли, перевод газо- и водо-снабжения в муниципальную собственность, контроль над ценами; как и тори-патерналисты, выступали за улучшение жилищных условий для бедных.

Период от второй парламентской реформы до конца столетия был периодом масштабного роста интенсивности социальной политики. Некоторые авторы консервативного характера (Г.С.Мейн, Дж.Ф.Стивен, В.Э.Х.Леки) занимали точку зрения, близкую к крайне-либеральным идеям Г.Спенсера, возражая против происходящих изменений в социальной политике, поскольку считали, что рыночные силы наилучшим образом распределяют ресурсы в экономике, а помощь населению приведет к его праздности и повредит не только рабочим, но и всем. Часть авторов (Х.Сесиль, В.Х.Мэллок, Дж.Гиссинг), вместе с либералом Гладстоном, полагала, что допустимо только ограниченное вмешательство государства и такая помощь, которая не повредит трудолюбию населения. Некоторые консерваторы (лорд Солсбери, А.Бальфур) проводили активную социальную политику, близкую к тем идеям, которые выражали сторонники социального либерализма или даже социализма (Р.Черчилль), хотя руководствовались отличными соображениями, а именно идеей поддержания общественной стабильности и сохранения влияния консервативной партии.

В заключении подводятся итоги и формулируются ключевые выводы диссертационного исследования, обосновывается его новизна, теоретическая и практическая значимость для политической науки.

Публикации автора в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК:

1. Подольский В.А. Конкурентоспособность теорий социального государства (на примере концепции «сочетанной власти» Л.А. Тихомирова) // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке №6 (26) 2013. - Владивосток: типография Дальневосточного федерального университета, 2013 - с.117-127 (1 а.л.)
2. Подольский В.А. Философские предпосылки консерватизма // Философские науки № 5, 2014 - Москва: ИД Гуманитарий, 2014 - с.48-57 (0,5 а.л.)
3. Подольский В.А. Обоснование социальной политики в английской консервативной мысли XIX века // Вопросы философии №3, 2015 - Москва: Наука, 2015 - с.23-35 (1 а.л.)

Другие публикации:

4. Подольский В.А. Оценка социальной подоплеки революций английскими консерваторами XIX века // Политико-философский ежегодник. Вып. 6. - Москва: ИФРАН, 2013 - с.143-169 (1 а.л.)
5. Подольский В.А. Прогрессизм и реакционность викторианской эпохи // Культура в глобализирующемся мире: вызовы и перспективы. Материалы междисциплинарной научно-практической конференции с международным участием. Москва, 16-17 октября 2014 года. - Москва: Академия ГПС МЧС, 2014 - с.85-87 (0,175 а.л.)